



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Салехард  
31 января 2019 года

Дело № А81-8477/2018

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 24 января 2019 года.  
Полный текст решения изготовлен 31 января 2019 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Кустова А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Осиповой О.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью Фирма «Макс» (ИНН 8904009361, ОГРН 1028900625995) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901016272, ОГРН 1048900005880) об оспаривании решения от 30.03.2018 №08-18/6 о привлечении лица к ответственности за налоговое правонарушение в части,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - Лаптев Г.С. по доверенности от 19.01.2019 №78/781-н/78-2019-1-188 (бланк серии 78 АБ 6345133) и по доверенности от 22.01.2019 №78/781-н/78-2019-1-231 (бланк серии 78 АБ 6345166) (с/з 21.01.2019 в 10:15, 24.01.2019 в 10:30).

от Инспекции - Марникова Н.Е. по доверенности от 15.01.2019 №1; Посунько Р.Ю. на основании приказа от 21.12.2018 №03-06/743, Чечнев Э.Р. по доверенности от 24.12.2018 №7; Голохвастов М.В. по доверенности от 17.01.2019 №3; Келих А.В. по доверенности от 13.12.2018 №12; Андрианов А.Г. по доверенности от 23.01.2019 №4,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Фирма «Макс» (далее по тексту – ООО Фирма «Макс», общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в арбитражный суд



с заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо) об оспаривании решения от 30.03.2018 №08-18/6 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления НДС, налога на прибыль, акцизов на автомобильный бензин и дизельное топливо, соответствующих пеней, а также привлечения в ответственности по пункту 1 ст. 126 НК РФ.

В обоснование требования заявитель указал, что налоговым органом не доказан факт изготовления Обществом подакцизных товаров (бензин, дизельное топливо).

При вынесении оспариваемого решения, в нарушение подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ, налоговый орган не использовал способ определения сумм налогов, подлежащих уплате Обществом, расчетным путем.

Также Общество считает, что суммы доначислений по НДС и по налогу на прибыль за 2013 год подлежали уменьшению с учетом поданных после рассмотрения акта налоговой проверки от 11.12.2017 № 08-18/17 уточненных налоговых деклараций.

В ходе судебного заседания, представителем Общества представлены дополнения, согласно которым Общество просит принять во внимание, что при рассмотрении дела № А81-4246/2015 установлено отсутствие у ООО фирма «Макс» установок по переработке приобретенного газового конденсата и нефти сырой с целью изготовления бензина и дизельного топлива.

Кроме того заявитель указал на нарушение налоговым органом действующего законодательства при вынесении и направлении акта налоговой проверки.

В представленных в суд отзывах на заявление заинтересованное лицо, возражая против требования заявителя, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

Доводы Общества о нарушении налоговым органом порядка направления акта проверки в адрес налогоплательщика ранее не заявлялись в жалобе, направлявшейся в вышестоящий налоговый орган, в связи с чем, указанные доводы не могут быть приняты судом во внимание.

Определением от 18.12.2018 рассмотрение дела отложено по ходатайству заявителя мотивированное тем, что заявителем производится аудиторский анализ экспертного заключения № 431 бухгалтерской экспертизы.

Судебное заседание назначено на 18 января 2019 года на 11 часов 00 минут.

Указанным определением суд указал заявителю и налоговому органу заблаговременно ознакомиться с материалами дела и подготовить к судебному заседанию устные пояснения с указанием нахождения в деле документов (тома, листы

дела), подтверждающие доводы, приведенные в заявлении (для заявителя) и отзыве на заявление (для заинтересованного лица).

В день судебного заседания по делу от заявителя вновь было подано ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью подготовки экспертного отчета на оспариваемое решение.

Представитель заявителя в судебное заседание 18.01.2019 не явился.

Суд считает, что у заявителя было достаточно времени на подготовку к делу, с учетом подготовки заявления, а также сбор документов, подтверждающих доводы Общества, в связи с чем, оснований для отложения судебного разбирательства суд не усмотрел.

В соответствии со ст. 163 АПК РФ в судебном заседании объявлен перерыв до 21.01.2019 до 10 часов 15 минут.

После перерыва судебное заседание продолжено в том же составе, а также при участии представителя Общества.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на удовлетворении заявленного требования по основаниям, изложенным в заявлении, дополнениях к заявлению. Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на заявление и дополнениях к нему.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав доказательства, изучив доводы, изложенные в заявлении, отзыве на заявление, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, должностными лицами инспекции совместно с сотрудниками полиции на основании решения начальника инспекции от 17.10.2016 № 08-18/12 в период с 17.10.2016 по 11.10.2017 была проведена выездная налоговая проверка ООО Фирма «Макс» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) различных налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2013.

Результаты проверки зафиксированы в акте выездной налоговой проверки от 11.12.2017 № 08-18/17.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки, иных материалов налоговой проверки и возражений налогоплательщика по акту выездной налоговой проверки заместителем начальника инспекции было вынесено решение от 30.03.2018 № 08-18/6 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения

(далее по тексту – решение инспекции № 08-18/6, оспариваемое решение). Данным решением обществу доначислены суммы неуплаченных налогов с учетом состояния расчетов с бюджетом, в том числе:

- налог на добавленную стоимость в сумме 322 174 508 рублей, пени в сумме 155 946 998,66 рублей;

- налог на прибыль организаций в сумме 188 365 680 рублей, пени в сумме 92 821 439,01 рублей;

- акцизы на автомобильный бензин в сумме 81 113 780 рублей, пени в сумме 39 681 035,09 рублей;

- акцизы на дизельное топливо в сумме 113 484 652 рублей, пени в сумме 58 343 328,46 рублей;

- налог на доходы физических лиц в сумме 399 888 рублей, пени в сумме 211 153,47 рубля;

- транспортный налог в сумме 315 306 рублей, пени в сумме 102 926,97 рублей;

- земельный налог в сумме 2 рубля, пени в сумме 0,91 рубля;

Также Общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 1 856 000 рублей.

Не согласившись с решением инспекции и соблюдая досудебный порядок урегулирования спора, общество обратилось с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Решением УФНС России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 13.07.2018 № 252 апелляционная жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Посчитав, что решение инспекции № 08-18/6 не соответствует закону и нарушает его права, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы, изложенные в заявлении, отзыве на заявление, арбитражный суд считает требование заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.123 Конституции Российской Федерации, ст.ст.7, 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

В силу ч.2 ст.65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и

возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно ст.125 АПК РФ заявление подается в арбитражный суд в письменной форме и должно содержать требования заявителя к ответчику со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, а также обстоятельства, на которых основаны требования заявителя, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Из приведенных норм следует, что арбитражный суд рассматривает требование заявителя в пределах тех доводов и обстоятельств, которые отражены в заявлении с учетом уточнений и дополнений. Таким образом, требование заявителя рассматривается в пределах обоснованных доводов, отраженных в заявлении и дополнениях к нему.

В силу ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По итогам налоговой проверки инспекция пришла к выводу о том, что ООО Фирма «Макс» в проверяемом периоде осуществляло деятельность по переработке газового конденсата (углеводородов жидких) и производство нефтепродуктов, в том числе дизельного топлива, мазута, бензина с использованием установок по переработке углеводородного сырья и установки БДУ-2К, расположенных на производственных базах, принадлежащих ООО «Корпорация Рост нефти и газа», что повлекло не уплату акциза в бюджет в размере 194 598 432 руб.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 182 Налогового кодекса реализация на территории Российской Федерации лицами произведенных ими подакцизных товаров признана объектом налогообложения акцизами. При этом в целях главы 22 Налогового кодекса передача прав собственности на подакцизные товары одним лицом другому лицу на безвозмездной основе признается реализацией подакцизных товаров.

В соответствии со статьей 179 Налогового кодекса плательщиками акциза признаются лица, если они совершают с подакцизными товарами операции, которые

признаются объектами налогообложения, в том числе товарами, определенными в подпункте 7 пункта 1 статьи 181 Налогового кодекса.

На основании пункта 5 статьи 194 Налогового кодекса сумма акциза по подакцизным товарам исчисляется по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям по реализации подакцизных товаров, дата реализации (передачи) которых относится к соответствующему налоговому периоду, а также с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Пунктом 2 статьи 195 Налогового кодекса установлено, что дата реализации подакцизных товаров определяется как день отгрузки подакцизных товаров.

Согласно пункту 3 статьи 204 Налогового кодекса уплата акциза при реализации (передаче) налогоплательщиками произведенных ими подакцизных товаров производится исходя из фактической реализации (передачи) указанных товаров за истекший налоговый период не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено данной статьей.

Налогоплательщики обязаны представить в налоговый орган по месту своего нахождения, а также по месту нахождения каждого своего обособленного подразделения, налоговую декларацию за налоговый период в части осуществляемых ими операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с главой 25 Налогового кодекса, в срок не позднее 25-го числа месяца, следующего за истекшим налоговым периодом (пункт 5 статьи 204 Налогового кодекса).

О наличии у общества технической возможности с использованием нефтеперерабатывающей установки перерабатывать сырье в целях получения конечных продуктов – мазута, дизельного топлива, бензина прямогонного свидетельствует, по мнению налогового органа, следующие обстоятельства, установленные в ходе налоговой проверки.

Подакцизные товары изготавливались на установках получения моторных топлив, расположенных на производственных база, принадлежащих ООО «Корпорация Рост нефти и газа» ИНН 890403997, которые в 2013 году предоставлялись в аренду ООО Фирма «Макс».

Данное обстоятельство подтверждается договором аренды между названными сторонами №15/11 от 2 января 2011 года, который автоматически продляется в случае отсутствия уведомлений о прекращении аренды одной из сторон (т.д. 9, л.д. 28-29).

Расходы ООО Фирма «Макс» по арендным платежам ООО «Корпорация Рост нефти и газа» в 2013 году отражены в размере 9 200 000,00 руб., в том числе НДС 1 403 389,84 руб. 4 квартальные счета-фактуры (т.д. 9, л.д. 32).

Промышленная установка по производству моторных топлив БДУ-2К, стоимостью 21 983 199 руб., приобретенная 30.11.2011 у ООО «Газнефтехолдинг» и принятая на учет в качестве основного средства 31.12.2011 аффилированным лицом ООО Корпорация «Рост нефти и газа» ИНН 8904038997.

Производителем и проектантом нефтеперерабатывающих заводов, в том числе установки БДУ-2К ООО "Научно-производственного предприятия "НОУпром" 08.09.2014 в адрес налогового органа представлены общие усредненные характеристики установки БДУ-2К, а так же упрощенная схема процесса переработки. Согласно ответу, установка БДУ-2К входящая в состав Мини НПЗ предназначена для разделения нефти и газового конденсата на ректификационных колоннах «насадочного» или «колпачкового» типа с предварительным нагревом в трубчатой печи АНУ-1,25 ВОМ на бензиновую фракцию, керосиновую фракцию, дизельную фракцию и мазут.

В ходе проведения допроса руководителя ООО Фирма «Макс» Савельева Г.А. (протокол допроса № 5 от 11.11.2016) (т.д. 14, л.д. 34-38) пояснила, что о производстве ООО Фирма «Макс» в 2013 году ГСМ ей было известно.

Пояснила, что данное направление курировала Тихонова Наталья. Показала, где находились производственные базы. Пояснила, что в 2013 году все производственные базы работали.

Также пояснила, что на производственных базах в 2013 году установками по производству ГСМ пользовалась только ООО Фирма «Макс», иные организации в этом процессе не участвовали.

Согласно справкам Межрегионального отдела по надзору за взрывоопасными и химически опасными производственными объектами Северо-Уральского управления Ростехнадзора, а так же проведенным осмотрам на производственных базах аффилированного лица ООО Корпорация «Рост нефти и газа», Установлено следующее:

ЯНАО, ст. Фарафонтьевская.

На территории данной производственной базы расположены следующие объекты: резервуарный парк, состоящий из резервуаров вертикальных стальных V-100 - 4 шт., V-200 - 3 шт., V-300 - 1 шт., V-400 - 6 шт., V-700 - 2 шт., V-1000 - 14 шт., V-2000 - 5 шт., V-3000 - 4 шт., V-4000 - 1 шт., V-5000 - 5 шт., V-10000 - 1 шт., 2 сливноналивные железнодорожные эстакады с подъездными железнодорожными путями не общего пользования, 2 площадки слива автоцистерн с заглубленными емкостями для

опорожнения автоцистерн, 2 эстакады налива автоцистерн, 3 технологические насосные, помещение технологической установки, промежуточное технологическое оборудование соединенное трубопроводами с технологическими установками.

В помещении, выполненном из листового металла, установлены 20 технологических аппаратов с открытым огневым подогревом, состоящих из нижней горизонтальной цилиндрической части диаметром 1,4 м, длиной 3,4 м, частично покрыта тепловой изоляцией, и верхней вертикальной цилиндрической части диаметром 0,6 м, высотой около 3 м, кроме того в указанном помещении располагаются технологические трубопроводы, запорная арматура, насосы. На технологическом оборудовании установлены приборы контроля давления (манометры), температуры (установлены термометры, термопары).

На открытой площадке, возле помещения установки по переработке углеводородного сырья, установлено промежуточное технологическое оборудование (колонны, теплообменники, емкости-сепараторы, насосы, запорная арматура) соединенное трубопроводами с технологическими аппаратами для нагрева.

На оборудовании, установленном на открытой площадке также установлены контрольно-измерительные приборы - приборы контроля давления (манометры), температуры (установлены термометры, термопары), уровнемерные колонки (показания манометров и уровнемерных колонок указывают на наличие жидкости и давления в технологической схеме)

В емкостях находится углеводородное сырье, технологические системы не герметичны, имеется замазученность оборудования, многочисленные проливы на территории, что свидетельствует об эксплуатации указанного оборудования.

На технологическом оборудовании отсутствуют таблички заводов-изготовителей.

Также, в непосредственной близости от помещения установки расположено строения, в которых установлены электrorаспределительные устройства (электрические щиты), бытовые помещения. В некоторые помещения доступ не предоставлен.

В насосных установлены технологические насосы, технологические трубопроводы, запорная арматура, связанные единой технологической схемой. Технологические системы насосных также не герметичны, насосы, трубопроводы замазучены, имеются многочисленные проливы.

Технологическое оборудование насосной связано единой технологической схемой с площадкой слива автоцистерн, резервуарным парком, эстакадами налива железнодорожных цистерн.



Осмотр резервуаров показал, что в резервуарах хранятся нефтепродукты. На железнодорожных путях находятся цистерны.

Аналогичное производство установлено также в ЯНАО, г. Новый Уренгой, район Коротчаево и пос. Уренгой.

Согласно показаниям Савиных Руслана Валерьевича (протокол допроса № 1122 от 10.07.2014), работающего в Межрегиональном отделе по надзору за взрывоопасными и химически опасными объектами (Северо-Уральское Управление Ростехнадзора) в должности главного государственного инспектора в период с октября 2011г. по настоящее время, закончившего Тюменский Нефтегазовый государственный университет, специальность машины и оборудование нефтяных и газовых промыслов, основанием для проведения проверок Межрегиональным отделом по надзору за взрывоопасными и химически опасными объектами (Северо-Уральское Управление Ростехнадзора) взрывоопасных и химически опасных объектов, расположенных на территориях ООО Корпорация «Роснефтегаз» являлись обращения граждан, плановые проверки проведены с октября 2013 года по март 2014 года, в ходе которых выявлены нарушения требования промышленной безопасности.

Установки ООО Корпорация «Роснефтегаз», расположенные в п. Коротчаево, п. Уренгой, ст. Фарафонтьевская представляют собой оборудование, изготовленное кустарным способом, а так же заводского исполнения, т.к. мы видим аппараты нагрева углеводородного сырья, охлаждения, теплообменники, трубопроводы, задвижки, данное оборудование может использоваться для переработки углеводородного сырья.

Также налоговым органом в дело (т.д. 34, л.д. 111) представлено подтверждение о постановке в реестр опасных производственных объектов, эксплуатантом которых, является Общество.

В соответствии с федеральным законом от 21.07.1997 № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" опасные производственные объекты регистрируют организации и индивидуальные предприниматели, эксплуатирующие эти объекты

Также о том, что на данном оборудовании возможно производить подакцизных товар поясняет Зоркин Александр Юрьевич. Так в допросе б/н от 30.06.2016 (т.д. 14, л.д. 111-116) свидетель поясняет, «при допросе мне представлен протокол осмотра места происшествия - производственной базы «станция Фарафонтьевская» от 23 июня 2016 года. При осмотре фототаблицы к протоколу осмотра я узнаю эту базу по фотографиям, на фотографии №071 изображено сооружение, в который были установлены котлы. Эти котлы сверху имеют ректификационные колонны тарельчатого типа. Они представляют

из себя трубу диаметром 530 миллиметров с толщиной стенки 10-15 миллиметров и высотой от 3 до 10 метров. Чем выше колонна, тем более чистые фракции нефтепродукта из нее выходят. Высота этих колонн может постоянно варьироваться, их монтаж большой сложности не представляет, то есть ее можно нарастить с использованием сварочных работ либо уменьшить ее высоту. Предназначение этих колонн заключается в следующем: они служат для отделения друг от друга различных фракций нефтепродуктов в зависимости от легкости составляющих нефтепродукта. В верхней части колонны отделяется газ пропан, в средней части - бензиновые фракции, ниже - дизельное топливо, парафин - самая тяжелая составляющая, остается в котле и сливается с котла в систему трубопровода. В самой колонне имеются ряды так называемых «тарелок», то есть принимающих устройств в виде столовой тарелки, на которые в процессе охлаждения оседает соответствующая фракция через «стаканы», то есть металлические устройства, наваренные на «тарелку», с отверстиями для прохождения паров фракций. «Стаканы» изготовлены из трубы размером 57 миллиметров, высотой сантиметров 25-30, в них просверлены отверстия диаметром около 18-20 миллиметров. Таких «стаканов» на «тарелке» от 4-х до 8-ми, эти «стаканы» в простонародье называются «бабышки». Через определенные промежутки, это зависит от фракции, которая отбирается, на колонне приварены трубопроводы на 57 миллиметров, через которые отводится полученный продукт на аппараты охлаждения (либо на аппарат воздушного охлаждения (АВО), либо на теплообменный аппарат). Теплообменный аппарат представляет из себя аппарат заводского изготовления, на котором происходит конденсация фракции, то есть охлаждение фракции до жидкого состояния. АВО - это по сути радиатор для охлаждения, который имеет много трубок, на который подается воздух для охлаждения фракции. На выходе получают жидкий продукт - бензин или дизельное топливо.

Пропан из верхней части колонны уходит на сепараторы, на которых происходит отделение от него бутановой фракции, то есть жидкой фракции, газообразный пропан через компрессоры уходит в накопительные герметичные емкости.

Вышеописанные колонны соединены с котлами, то есть колонны непосредственно вварены в котел и представляют из себя единый аппарат с горизонтальной частью (котел) и вертикальной частью (колонна).

Осмотрев фототаблицу, могу сказать, что на фотографиях от №076 до №100 изображены котлы на УПО. На фото №087 я вижу демонтированную газовую горелку самодельного изготовления, лежащую на полу, которая вставляется в камеру горения котла.

На примере фото №078 могу сказать, что на ней изображены котел №6/2 и справа от него котел №6/1. Между ними находятся вертикальные трубы с вентилями, так называемая запорная арматура. По данным трубам сырье подается на котлы для дальнейшей переработки. Также на указанном фото в нижней части котлов имеются трубы с задвижками, по которым осуществляется слив парафина в емкости. Парафин, по сути, самая тяжелая фракция, которая при данном виде переработки является отходом.

При наличии 6-ти котлов, если они работают постоянно, то выход продукта - бензина, дизельного топлива, парафина, составляет порядка 180 кубометров. В зависимости от исходного продукта (нефти, газового конденсата), выход бензина и дизельного топлива может быть разным. При самом тяжелом виде нефти и газового конденсата - до 50% полезного продукта. Сырье для переработки на котлы поступает из терминального парка самотеком. На фото №061 в котловане как раз изображен трубопровод от терминального парка, расположенный за зданием строительно-монтажного участка (СМУ). По трубам в этом же узле трубопроводов готовый продукт после переработки направлялся в терминальный парк. То есть трубы поступления сырья и трубы отведения продукта разные.

На фото №123 изображено здание насосной станции, которое строил я. Насосная станция служит для подачи сырья в котлы под давлением, а также для перекачки готовой продукции с УПО в терминальный парк.

Пробы готового продукта отбирались на УПО операторами и передавались пробоотборщикам. Сами пробы отбираются из емкостей, которые стоят за насосной станцией, эти емкости изображены на фото №127. Также пробы могут браться с самих колонн, на которых имеются смотровые площадки для пробоотборщиков. На площадках имеются краники, через которые можно отобрать пробы. Эти пробы служат для того, чтобы контролировать выход фракции и регулировать температурный режим котла. Анализ проб осуществляет лаборатория.

Кстати, хотя УПО и называется установкой по переработке отходов, но на самом деле это УПУ, то есть установка по переработке углеводородов.

После переработки готовый продукт поступал в терминальный парк, в котором происходило смешение изготовленного продукта с закупленным у сторонних организаций продуктом на НПЗ (бензином или дизельным топливом), там же добавлялись различного рода присадки. Присадки хранятся отдельно в терминальном парке, через систем) трубопроводов в терминальном парке они подавались в определенную емкость, например, с бензином или дизельным топливом в определенном количестве. После чего производилось смешение с использованием насоса, который

подавал продукт из нижней части резервуара в верхнюю его часть, то есть происходило механическое смешение. На фото №207 в нижней части фото я вижу насос для смешения продукта в резервуаре. Рецептуру бензина и дизельного топлива в свое время для Ситникова О.А. разработал Нестерук Александр Сергеевич, он из г. Ивано-Франковска из Украины и имеет специальное химико-технологическое образование».

Таким образом, наличие у Общества места и оборудования для производства подакцизных товаров подтверждается собранными материалами проверки, в том числе и допросами свидетелей.

Между тем, Общество, заявляя несогласие эксплуатации данных производственных установок Обществом, не смогло пояснить в судебном заседании в т.ч. и документально какая другая организация в 2013 году пользовалась данными перерабатывающими мощностями.

В период проверки налоговым органом установлено наличие на 2013 год и приобретение в 2013 году следующих видов сырья, необходимых для производства подакцизных товаров:

- 1) Газовый конденсат.
- 2) Нефть
- 3) Присадки (ММА, Антидетонационная присадка «Техно-Ада», Эфир метил-тет-бутиловый)

ООО Фирма «Макс» в 2013 году приобретает нефть сырая в количестве 9 078,015 т. общей стоимостью 114 177 813,25 руб., в том числе НДС 17 416 954,56 руб., в том числе по контрагентам:

- ООО «Вектор» в количестве 359,460 т. на общую сумму 718 920 руб., в том числе НДС 109 665,77 руб. (ликвидировано);
- ООО «Роснефтегаз» ИНН 8904054830 в количестве 3 353,159 т. на общую сумму 49 626 753,20 руб., в том числе НДС 7 570 182,69 руб. (взаимозависимое лицо);
- ООО «Севержелдортранс» в количестве 3 086,559 т. на общую сумму 40 847 055,38 руб., в том числе НДС 6 230 906,75 руб. (взаимозависимое лицо);

При этом согласно карточкам счета 60 (т.д. 17, л.д. 99-125), и проводке 41.01/ 60.01. приобретенная нефть поступила на склад для последующей перепродажи.

По данным карточки счета 62.01 (т.д. 17, л.д. 126-161), 41.01 (т.д. 17, л.д. 86-98) реализация «нефть сырая» произведена в адрес ООО Промснаб в количестве 2 918,395 тонн.

Согласно оборотно-сальдовой ведомости по счету 41.01 (т.д. 17, л.д. 86-98), остаток «Нефть сырая» по состоянию на 31.12.2013 составляет 24 210,862 т. на общую сумму 179 313 928,73 руб.

В адрес ООО «Промснаб» в 2013 году помимо «нефть сырая» также реализуются присадки для повышения октанового числа автомобильного бензина:

- ММА в количестве 434,260 т. на сумму 46 781 138 руб., в том числе НДС 7 136 105,80 руб.;

- Эфир метил-тет-бутиловый (МТБЭ) в количестве 961,414 т. на сумму 53 839 184 руб., в том числе НДС – 8 212 756,88 руб.

По результатам выездной проверки доходы от реализации нефти сырой, присадок ММА и МТБЭ за 2013 год по контрагенту ООО «Промснаб», исключены из состава выручки от реализации по налогу на прибыль и из налоговой базы для исчисления НДС ООО Фирма «Макс» на общую сумму 119 801 060,81 руб.

Проведенные мероприятия налогового контроля в ходе проведения предыдущей ВМП подтвердили отсутствие финансово-хозяйственных отношений в 2013 году между ООО Фирма «Макс» и ООО «Промснаб».

В адрес налогового органа по месту регистрации поручение об истребовании документов у ООО «Промснаб» не направлено по причине снятия с учета 30.12.2014 в связи с исключением из ЕГРЮЛ по решению рег.органов.

У ООО «Промснаб» отсутствуют работники и лица, привлеченные по договорам гражданско-правового характера, недвижимое имущество, транспортные средства за ООО «Промснаб» не зарегистрированы, филиалы и обособленные подразделения не зарегистрированы, лицензии не выдавались.

ООО «Промснаб» справки доходах физических лиц по форме 2-НДФЛ за 2013 год не представило.

Согласно учредительным документам заявлен вид деятельности: Оптовая торговля непродовольственными потребительскими товарами (код ОКВЭД: 51.4).

Согласно представленной выписке, операции по расчетному счету в ВТБ 24 (ПАО) проводятся за период с 01.01.2013 по 05.07.2013.

По данным выписки ООО «Промснаб» не производит оплату за поставленные нефтепродукты ООО Фирма «Макс».

Согласно выписке операций на расчетном счете ООО Фирма «Макс», денежные средства ООО «Промснаб» за поставленные нефтепродукты не перечисляет.

По данным предыдущей проверки данной группы компаний также был установлен факт взаимоотношений с данной организацией, не существующих операций по

приобретению ГСМ ООО «Промснаб». Факт формального включения данной организации в документооборот данной группой компаний подтверждается вступившим в силу судебным решением по делу № А81-3710/2015, страницы Решения 62-70.

Из показаний в протоколе допроса № 2 от 27.10.2016 (т.д. 14, л.д. 20-33) Савельевой Г.А. (в 2013 директор Общества) следует, что одной из основных фирм, используемых для формального документооборота являются проводки с ООО «Промснаб».

Таким образом, ООО Фирма «Макс» создан формальный документооборот с отражением в составе выручки от реализации за 2013 год доходов от реализации нефти сырой, присадок (ММА, МТБЭ) для повышения октанового числа автомобильного бензина «фирме-однодневке» ООО «Промснаб», в действительности использованных для производства подакцизных товаров (автомобильного бензина, дизельного топлива).

В рамках расследования уголовного дела, должностным лицом следственного управления УМВД Иониным В.Ф. 16.08.2016 проведен допрос (т.д. 21, л.д. 53) Тихоновой Натальи Александровны, которая в ООО Фирма «Макс» занимала должность начальника отдела реализации в 2010-2011 годах и с июня 2013 года.

В ходе проведения допроса пояснила необходимость приобретения присадок. Это МТБЭ и ММА. Эти присадки приобретаются либо через биржу, либо через прямого поставщика. Объемы приобретаемых присадок – МТБЭ примерно пять или шесть вагонов в год по 60 тонн каждый, ММА примерно три или четыре вагона каждый весом 60 тонн, то есть это стандартные железнодорожные цистерны, предназначенные для перевозки нефтепродуктов.

Эти ММА и МТБЭ являются присадками улучшения качества видов топлива, получаемого на УПО. То есть УПО (установка по переработке отходов) на самом деле выполняет функцию разделения на фракции сырья, то есть нефти или газового конденсата для получения легкой фракции и тяжелой фракции, так называемой, дизельной фракции.

Приобретение газового конденсата в 2013 году происходило у следующих поставщиков: ООО "Севернефть-Уренгой", ОАО "ТНК - ВР Холдинг", ООО «Геотрансгаз» по договору 34-ГТГ-02-13 от 15.02.2013 в количестве 78 497,511 тонн, ЗАО «Роспан Интернешнл» (т.д. 23), (т.д. 24), (т.д. 25), (т.д. 26), (т.д. 27), (т.д. 28), (т.д. 29).

Также, закупки сырья отражены в сводном реестре, представленном налоговым органом (т.д. 14, л.д. 71-81).

Таким образом, наличие сырья для производства подакцизных товаров подтверждается материалами дела.

Наличие у Общества организованного технологического цикла производства и работников, участвующих в таком производстве.

В ходе проведения проверки налоговым органом получены материалы оперативно-розыскной деятельности, а именно допросы должностных лиц, участвующих в производственном процессе подакцизных товаров:

Показания свидетеля, согласно протоколу допроса от 16.12.2016, бригадира установки стабилизации на станции Фарафонтьевская г. Новый Уренгой Козловского Сергея Владимировича (т.д. 14, л.д. 127-130), (в период 2013 года работал начальником производственной базы ООО Фирма «Макс»): «На производственной базе «ст. Фарафонтьевская» имеется объект под названием УПО, расшифровывается это как установка по переработке отходов, фактически на данной установке осуществляется переработка нефти и газового конденсата. Установка представляет из себя следующее: это помещение, в котором находится 20 котлов. Котел из себя представляет трубу диаметром 1400 мм, в которую вварена вторая труба диаметром примерно 530 мм, которая служит топкой для подогрева нефтепродуктов, поступающих в котел. Всего таких котлов 20, как я уже сказал, причем котлы работают в паре, то есть два котла соединены между собой системой трубопроводов, через которые перекачивается нефтепродукт. Всего работает в настоящее время 10 таких пар котлов. К этим котлам сверху приварены колонны, в которые поступает продукт из котла, где он нагревается до определенной температуры, а колонна служит для конденсации фракций нефтепродукта, получаемого на котле, причем в первом котле получают более легкие фракции, а во втором котле более тяжелые фракции. Температурный режим котла зависит от продукта, который поступает на котел для переработки. Информацию о плотности поступающего на переработку нефтепродукта дает лаборатория, исходя из этого устанавливается и температурный режим. Котлы приспособлены для переработки как газового конденсата, так и нефти, но выход количества конечного продукта зависит от вида нефтепродукта, при переработке газового конденсата выход легкой фракции больше, парафина меньше, при переработке нефти парафина больше. Продукт для переработки поступает из терминального парка через посредство трубопроводов, а затем, после переработки и стабилизации, вновь поступает туда же, в терминальный парк через другую систему трубопроводов. Суточная выработка может меняться в зависимости от сырья, но в среднем вырабатывается около 100 или 150 тонн продукта»

Допрос свидетеля Никитина Леонида Витальевича (т.д. 14, л.д. 122-126) от 14.12.2016, работающего в ООО «Уренгойтехинком» в должности сливщика-разливщика. С мая 2013 года работал в ООО Фирма «Макс» в должности сливщика по совместительству:

«В период после моего трудоустройства в Фирму «Макс» на должность сливщика-наливщика на производственной базе «ст. Фарафонтьевская» я работал под руководством Нестерук Александра, о чем говорил в ходе предыдущих допросов.

На указанной базе имеется объект под названием УПО, расшифровывается это как установка по переработке отходов, фактически на данной установке осуществляется переработка нефти и газового конденсата. Участком УПО руководит уже длительное время Козловский Сергей Владимирович. Под его началом работает бригада, состоящая из 5-6 человек, которые работают на УПО сутки через сутки, сами установки работают круглосуточно. Переработанный продукт представляет из себя прямогонный бензин, также изготавливается в ходе переработки дизельное топливо, но также низкого качества. Между работниками УПО называют «самоваром», установка состоит из нескольких котлов, на которых происходит подогрев газового конденсата или нефти, в результате чего происходит разделение фракций. Легкие фракции представляют из себя прямогонный бензин, а тяжелый – дизельное топливо. В журналах учета произведенного продукта они так и обозначаются: ГК(л) – газовый конденсат легкий или по другому прямогонный бензин, и ГК(т) – газовый конденсат тяжелый или по другому дизельное топливо. Также в результате переработки оставалась самая тяжелая фракция – парафин, который идет на вторичную переработку. Произведенный продукт первоначально поступает в резервуары расположенные на УПО, а по мере накопления затем по трубопроводу с помощью насосов, установленных в насосной станции, перекачиваются на склад ГСМ или по другому его называют терминальный или резервуарный парк, состоящий в из 43-х резервуаров вертикальных стальных (РВС) различного объема. В терминальном парке прямогонный бензин или как его называют на базе ГК(л) или «легкий» размещался в РВС № 15 и № 400. Дизельное топливо перекачивалось с УПО в РВС № 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 20, 21, 22, 25 и 37.

После поступления продуктов переработки с УПО в терминальный парк, прямогонный бензин ГК(л) частично отгружался в железнодорожные составы и в последующем отправлялся покупателям в таком виде. Оставшаяся часть дополнительно перерабатывалась, то есть прямогонный бензин доводился до уровня, примерно соответствующего ГОСТу. Дизельное топливо дополнительной переработке не подвергалось, его реализовывали покупателям в таком виде. Отгрузка дизельного



топлива производилась покупателям, как железнодорожными составами, так и автоцистернами, большая часть доставлялась автотранспортом на АЗС Корпорации Роснефтегаз, где и реализовывалась. Прямогонный бензин ГК(л) наоборот большей частью отправлялся железнодорожными цистернами.

Дополнительной переработкой и доведением прямогонного бензина ГК(л) до необходимого качества занималась бригада сливщиков-наливщиков, которой руководил Нестерук Александр.

На производственной базе «ст. Фарафонтьевская» также имеется лаборатория, которую возглавляет Баишева Любовь Петровна. В лаборатории работают лаборанты и пробоотборщицы, которые ежедневно осуществляют отбор проб как на УПО, так и на «ГСМе», после чего в лаборатории делают анализ этих проб, определяют качество продукта.

Учет количества произведенного продукта ведут учетчицы ГСМ, которые также находятся на базе «Фарафонтьевская».

Готовый бензин из РВС № 200А и № 200Б, а также дизельное топливо, которое поступает с УПО на базе «ст. Фарафонтьевская», уже затем по системе трубопроводов отгружается в автомашины с цистернами или в железнодорожные цистерны соответственно через автомобильные или железнодорожную эстакаду. Количество бензина и дизельного топлива, которое необходимо отгрузить для покупателей, сообщают работники отдела реализации, как правило, такие указания поступают от начальника данного отдела Тихоновой Н.А. Помимо указанных нефтепродуктов, также производится отгрузка парафина, который поступает также с УПО. Кроме того, сотрудники отдела комплекса АЗС также направляют на базу диспетчеру заявки на количество ГСМ, которое необходимо направить на ту или иную АЗС для последующей реализации».

Новикова Т.А., заместитель главного бухгалтера ООО «Ямалнефть», в протоколе допроса от 09.11.2015 (т.д. 14, л.д. 103-107) указала, что «на базах в пгт. Уренгой и на станции Фарафонтьевская осуществляется производство бензина и дизельного топлива. Полученный при производстве готовый продукт – дизельное топливо и бензин реализуются через сеть принадлежащих Ситникову О.А. автозаправочные станции на территории ЯНАО, либо реализуются и отгружаются с данных баз сторонним организациям».

Хачин Александр Иванович, бригадир ООО Фирма «Макс», (т.д. 14, л.д. 117-121). «На базе Старый Уренгой имеется терминальный парк, в 2010 году УПО (установка по переработке отходов), хотя на самом деле УПО не занимается переработкой отходов, на

них производятся различного рода нефтепродукты – дизельное топливо, бензины. Я сам на УПО не работал, но как она функционирует, я знаю, так как по роду деятельности мне приходилось с этим сталкиваться. УПО состоит из котлов, в которые вварены трубы для подогрева нефти или газового конденсата. Сверху котла поставлена колонна, которая служит для отвода полученного продукта. К котлу подведены трубопроводы, через которые подается сырье, отводится продукт после нагревания, а также отводится парафин, то есть отход производства.

Котлы всегда работают только в паре, это связано с технологической необходимостью. Первый котел служит для отбора легких фракций из нефти и газового конденсата – то есть это полуфабрикат бензина, то есть его использовать как бензин нельзя, во второй котел подается остаток нефти или газового конденсата без легкой фракции из первого котла, который во втором котле также нагревается и через колонну уже выходит дизельное топливо, которое без дальнейшей переработки можно использовать по прямому назначению как моторное топливо. Отход производства – парафин, из второго котла подается в емкость для хранения. В дальнейшем парафин продается заводам на «земле».

Получаемые легкие фракции требуют дальнейшей доработки, так как в таком виде их невозможно реализовать.

Для этого Ситников О.А. покупает специальные присадки для повышения октанового числа. Эти присадки поставляются по железной дороге в цистернах от производителя и складированы на терминальном парке на базе Фарафонтьевской. Полученное дизельное топливо непосредственно реализуется поставщикам, а также на сеть АЗС (автозаправочных станций) ООО Корпорация Роснефтегаз.

За сутки примерно база Фарафонтьевская перерабатывает примерно 250 кубометров нефти или газового конденсата, что касается выхода продукта, то это зависит от качества сырья, но в целом примерно получается 50 кубометров легких фракций, 30 кубометров дизельного топлива, остальное парафин. Это зависит, в том числе, от бригадира, который работает непосредственно на производстве и контролирует подогрев сырья. Такое же количество продукта производит база Старый Уренгой. Всего котлов на базе Старый Уренгой было 18, на базе Фарафонтьевская стоит, по-моему, котлов 20. Весь приобретаемый газовый конденсат и нефть идут в переработку, отгрузка поставщикам этих видов полезных ископаемых не осуществляется.

В корпорации всем руководит Ситников О.А. Он проводит ежедневно два селектора – утром и вечером. На утреннем селекторе начальники базы отчитываются о проделанной работе за ночь, Ситников О.А. получает доклады о том, сколько сырья

было переработано, сколько получено продукта, на вечернем селекторе отчитываются о работе за день по этой же схеме. На этих селекторах присутствуют начальники баз, доклад идет непосредственно Ситникову О.А. Он же дает указания, какое топливо производить, в каком количестве, а также по другим производственным вопросам. После производства легкие фракции поступают в терминальный парк в одну из емкостей на базе Фарафонтьевская, с базы Старый Уренгой из емкостного парка легкие фракции, как я уже сказал, завозятся автотранспортом на базу Фарафонтьевская. Мне на обозрение представлена стандартная терминальная сводка, в которой указано наименование емкостей, то есть номера РВС (резервуар терминальный стальной), их также могут называть танками или танкерами. Они идут под номерами 1, 2 и так далее. Кроме этого, указывается продукт, который в них находится. Например, П-95 – это бензин АИ-95, АИ-92 – бензин, Н-80 – бензин, МТБЭ – присадки для производства бензина, ММА – присадки для производства бензина, ГК – газовый конденсат, сырье для производства, Г/К (Л) – газовый конденсат легкий, то есть это полуфабрикат бензина, который в дальнейшем используют для производства бензина и он уже прошел через УПО, Г/К (Т) – газовый конденсат тяжелый, то есть дизельное топливо, которое уже произведено из сырья, прошло через УПО, СГК (К) – парафин, отход производства; также хранится метанол и нефть, которые так и указываются в сводке. Производство так называемых бензинов, которые в дальнейшем идут на реализацию, происходит следующим образом. В емкость Г/К (Л) набирается около 100 кубометров легкой фракции, полученной на УПО, затем туда добавляется около 40 кубометров нормального бензина, приобретенного на заводе, как у нас говорят, для запаха, затем добавляется 5 кубометров присадки МТБЭ, и 1,5 или 2 кубометра присадки ММА. Это добавление происходит с помощью насосов и трубопроводов, которые соединяют эти емкости, а затем происходит циркуляция, то есть смешивание всех добавленных ингредиентов. На выходе образуется конечный продукт – бензин марки АИ – 92, который и идет в реализацию.

Смешение происходит в емкостях №№200А и 200Б в терминальном парке базы Фарафонтьевская».

Искаков Рамиль Ильдусович, сливщик ГСМ ООО Фирма «Макс», протокол б/н от 15.07.2016 (т.д. 14, л.д. 86-88). «На базе фирмы ООО «Макс» где то в начале 2013 года, там я работал в должности сливщика ГСМ в мои обязанности входило слежение за уровнями терминалов со всеми видами топлива, слежение за сливом топлива из машин в цистерну, и наоборот, изготовление бензина. У меня имелась должностная инструкция и мое рабочее место находилось на базе ГСМ фирмы ООО «Макс», где у меня и других сливщиков имелось рабочее помещение.

Фирмой ООО «Макс» со мной был заключен трудовой договор, и мне выплачивалась заработная плата в размере 11 000 рублей по документам, а фактически 45 000-50 000 рублей наличными в зависимости от количества переработанного топлива, данные денежные средства выдавала бухгалтер фирмы, за которые я расписывался в ведомостях ежемесячно. В другие организации я не переводился, а проработал в вышеуказанной около 6 месяцев, после чего уехал домой.

База, на которой я работал, находилась на ст. Фарафонтьевская, она так и называлась база «Фара». Я работал там с февраля 2013 года по июль 2013 года.

В производстве бензина марки АИ-92 мы использовали специальные присадки, названий я не знаю, знаю, что их было 3 вида, данный бензин мы производили методом смешивания с присадками и дестиллятора. На нашей базе имелось следующее оборудование: 15 насосов, терминальный парк, сливная эстакада и сливная эстакада рядом с железными путями и заливная эстакада также рядом с железными путями».

Олчоновна Елена Эзеновна, протокол б/н от 13.12.2016, (т.д. 14, л.д. 99-102), «На базе Фарафонтьевская имеется УПО (установка по переработке отходов), на которой на самом деле производится различного вида ГСМ – моторные топлива, в том числе дизельное топливо, прямогонный бензин. Бригадиром УПО является Козловский Сергей Владимирович, в его обязанности входит производство ГСМ из нефти и газового конденсата и контроль производства. Газовый конденсат поступает от ЗАО «Геотрансгаз», это основной поставщик, нефть поступала от различных поставщиков с различных месторождений. Никитин Леонид Витальевич занимается вопросами смешения полученного продукта непосредственно на базе Фарафонтьевская с присадками для получения ГСМ, которое может по своим характеристикам соответствовать ГОСТам».

Щенников Виктор Михайлович, оператор на устройстве переработки нефтяных отходов ООО Фирма «МАКС», протокол от 16.05.2016, (т.д. 14, л.д. 89-92) «В общих чертах, суть моей работы заключалась в том, чтобы перерабатывать сырую нефть и газовый конденсат в дизельное топливо. То есть к нам на базу привозили нефть и газовый конденсат, которые мы смешивали между собой в цистерне емкостью 75 кубических метров, откуда смесь подавалась на устройство переработки нефтяных отходов, где посредством горения газа температура повышалась до 360 С. После чего по трубопроводам продукт в виде паров проходил через холодильный радиатор, где в результате образовывалось дизельное топливо, причем сомнительного качества. Данное дизельное топливо через насос поступало для отстоя (хранения) в резервуары. В сутки выходило примерно 75 тонн дизельного топлива. Я работал постоянно на одной базе.

Выполнял одни и те же функции, числился все время в ООО Фирма «МАКС». Реализация ГСМ происходила через АЗС Ситникова О.А.»

Лычагина Елена Владимировна, протокол б/н от 24.05.2016, (т.д. 14, л.д. 96-98). «На территории базы «Макс», находился мини завод, на котором из поступившего газового конденсата и нефти производилось дизельное топливо, а также дистиллят бензиновой фракции октановым числом не выше 68.

Примерно в конце августа 2012 года я была переведена в лабораторию ГСМ, расположенную на базе ГСМ в пгт. Уренгой. Я выполняла практически те же функции, что и на базе на ст. Фарафонтьевская. На базу завозился газовый конденсат организацией «Геотрансгаз», а также автомобильными цистернами с месторождений завозилась нефть. На базе также был мини-завод по производству дизельного топлива и дистиллята бензиновой фракции, производился ли бензин я не знаю».

Нужденков Евгений Викторович, протокол б/н от 30.11.2016, (т.д. 21, л.д. 10). «Я в период времени с 2013 по 2015 год работал в ООО Корпорация «Роснефтегаз», при увольнении из ООО Корпорация «Роснефтегаз», в моей трудовой книжке была сделана запись, что я был уволен из ООО Фирма «Макс». В мои должностные обязанности оператора УПО входила переработка нефтепродуктов при помощи автоматизированной установки, перед тем выполнять должностные обязанности, я прошел недельное обучение».

Халиюлина Майрям Хамитулловна, протокол б/н от 27.05.2016, (т.д. 14, л.д. 93-95). «На базе где находилась лаборатория, то есть в районе ст. Фарафонтьевская. которую мы между собой называли «Макс», было организовано производство бензина, дизельного топлива и моторных масел, я, в том числе поверяла по произведённому дизельному топливу плотность, температуру вспышки, фракционный состав, по бензину фракционный состав и плотность. Бензин и дизельное топливо производились на мини заводе, который находился на указанной базе».

Также в ходе проведения допроса главный государственный инспектор Межрегионального отдела по надзору за взрывоопасными и химически опасными производственными объектами Северо-Уральского управления Ростехнадзора Савиных Руслан Валерьевич представил следующие показания. Протокол допроса от 24.06.2016 Савиных Р.В. (т.д. 21, л.д. 29).

«22 июня 2016 года совместно с сотрудниками следственных органов я принимал участие в осмотре производственной базы "станция Уренгой", расположенной в 3-х километрах от пос. Уренгой Пуровского района ЯНАО, и 23 июня 2016 года - в осмотре

производственной базы "станция Фарафонтьевская", расположенной недалеко от г. Новый Уренгой, на территории Пуровского района.

В ходе осмотра производственной базы "станция Уренгой" на ее территории нами было зафиксировано расположение технологической установки переработки углеводородов, представляющей из себя комплекс оборудования, состоящего из технологических аппаратов (цилиндрической формы) с огневым подогревом, предназначенного для переработки углеводородного сырья с целью получения продукта переработки. Как установлено, все аппараты находятся между собой в технологической трубопроводной обвязке, оборудованной запорной арматурой - шаровыми кранами и задвижками.

Таким образом, все вышеописанное оборудование именно в комплексе (технологическая установка, технологические аппараты, оборудование, контрольно-измерительные приборы и т.д.) может использоваться для производства моторных топлив, в т.ч. дизельного топлива, бензиновых фракций. Кроме того, целевое назначение данного оборудования на производственной базе "станция Уренгой" аналогично целевому назначению данного оборудования на производственной базе "станция Фарафонтьевская". Данная технологическая установка также возможна для использования в целях производства моторных топлив, в том числе дизельного топлива и бензиновой фракции, поскольку имеет признаки перерабатывающего оборудования.

Производство ГСМ также подтверждается суточными отчетами (сводками) выработки ГСМ (т.д. 16-17), изъятыми правоохранительными органами в ходе следственных действий. Данный факт подтвержден протоколами допросов свидетелей Козловского С.В. от 13.10.2016 (т.д. 21, л.д. 19), Ярмошина А.В. от 13.10.2016 (т.д. 21, л.д. 7).

Допрошенные свидетели раскрывают технологическую систему переработки углеводородов Обществом, с целью получения бензина и дизельного топлива.

Также подтверждают, что у Общества имелось оборудование для разделения сырья на легкие и тяжелые фракции, используемые в дальнейшем для получения моторных топлив.

Противопоставляя доводам налогового органа, о том, что данные работники не работают в Обществе, Общество не приводит в т.ч. и документальных подтверждений, в каких иных организациях работали в 2013 году данные работники и каким иным способом данным работникам стала известна технологическая схема производства.

Сам по себе факт производства моторных топлив подтверждается и самим Обществом, так по данным представленных документов (т.д. 14, л.д. 136-139) установлено получение сертификатов соответствия Обществом:

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.01714, ТР 0681966 ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг») подтверждает, что Бензин неэтилированный Премиум Евро-95 по ГОСТ 51866-2002 (ЕН 228-2004) Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5116, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 3.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Согласно Приложению к Сертификату № С-RU.AE56.B.01714, Учетный номер бланка ТР 0390520, подтверждены требования национального стандарта по ГОСТ 51866-2002 (ЕН 228-2004)

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.00000, ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг») подтверждает, что топливо дизельное ЕВРО Сорт С вид II по ГОСТ Р 52368-2005 (ЕН 590:2004) Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5171, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 4.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.00000, ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг») подтверждает, что топливо дизельное ЕВРО Вид II класс 3 по ГОСТ Р 52368-2005 (ЕН 590:2004) Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5171, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 4.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.00000, ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг») подтверждает, что топливо дизельное ЕВРО Вид II класс 3 по ГОСТ Р 52368-2005 (ЕН 590:2004) Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5171, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 4.

подтверждает, что топливо дизельное А по ГОСТ 305-82 Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5161, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 3.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.01718, ТР 0681970 ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг) подтверждает, что топливо дизельное Л по ГОСТ 305-82 Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5162, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 3.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012г. по 28.12.2015г.

Согласно Приложению к Сертификату № С-RU.AE56.B.01718, Учетный номер бланка ТР 0390524, подтверждены требования национального стандарта по ГОСТ 305-82.

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.01713, ТР 0681965 ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг) подтверждает, что топливо дизельное А по ГОСТ 305-82 Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5161, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 3.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Согласно Приложению к Сертификату № С-RU.AE56.B.01718, Учетный номер бланка ТР 0390519, подтверждены требования национального стандарта по ГОСТ 305-82.

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.01712, ТР 0681964 ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг) подтверждает, что Бензин неэтилированный марки Регуляр-92 по ГОСТ Р 51105-97, Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5116, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для



реактивных двигателей и топчному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 3.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Согласно Приложению к Сертификату № С-RU.AE56.B.01712, Учетный номер бланка ТР 0390518, подтверждены требования национального стандарта по ГОСТ 51105-97.

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.01716, ТР 0681968 ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг) подтверждает, что Бензин неэтилированный марки Регуляр-98 по ГОСТ Р 51866-2002, Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5116, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топчному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 3.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Согласно Приложению к Сертификату № С-RU.AE56.B.01716, Учетный номер бланка ТР 0390522, подтверждены требования национального стандарта по ГОСТ 51866-2002.

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.01720, ТР 0681972 ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг) подтверждает, что Топливо дизельное ЕВРО Сорт С вид II по ГОСТ Р 52368-2005 (ТУ 590:2004), Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5172, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топчному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 4.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Согласно Приложению к Сертификату № С-RU.AE56.B.01720, Учетный номер бланка ТР 0390526, подтверждены требования национального стандарта по ГОСТ Р 52368-2005 (ТУ 590:2004)

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.01711, ТР 0681963 ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг) подтверждает, что Бензин неэтилированный марки Нормаль-80 по ГОСТ Р 51105-97, Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5116, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к

автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 3.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Согласно Приложению к Сертификату № С-RU.AE56.B.01711, Учетный номер бланка ТР 0390517, подтверждены требования национального стандарта по ГОСТ Р 51105-97.

Согласно сертификату соответствия № С-RU.AE56.B.00000, ООО «Самарский центр испытаний и сертификации» (Орган по сертификации продукции и услуг») подтверждает, что топливо дизельное 3 по ГОСТ 305-82 Серийный выпуск код ОК 005 (ОКП) 02 5161, изготовленное ООО Фирма «Макс» соответствует требованиям технического регламента «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и топочному мазуту» (Постановление Правительства РФ от 27.02.2008 № 118), класс 3.

Срок действия сертификата соответствия с 29.12.2012 по 28.12.2015.

Следовательно, согласно сертификатам соответствия на продукцию топливо дизельное ЕВРО, дизельное топливо 3, бензин неэтилированный марки Нормаль-80, бензин неэтилированный Супер Евро-98, бензин неэтилированный марки Регулятор-92, бензин неэтилированный премиум Евро-95, дизельное топливо А, дизельное топливо Л, дизельное топливо Евро, мазут топочный М-100, изготовителем является ООО Фирма «Макс».

Более того, Общество имеет Лицензию серия 089 № 00037 от 19.12.2011 (т.д. 14, л.д. 140-147), выданную Федеральной службой по надзору в сфере природопользования на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию и размещению отходов I-IV класса опасности, в том числе отходы нефтепродуктов, продуктов переработки нефти, что подтверждает, что именно Общество занимается переработкой нефтепродуктов.

Так Общество в своих доводах о невозможности производства моторных топлив на рассматриваемых установках ссылается на заключение по результатам промышленного аудита ГУП «БашНИИнефтемаш» от 01.12.2014.

Вместе с тем, как следует из представленного налоговым органом допроса (т.д. 34, л.д. 14), Николького Виктора Эдуардовича, лица утвердившего рассматриваемое заключение, следует, что в действительности эксперт на производственный объект не выезжал. Реальное обследование установки не проводил. Заключение давалось по результатам представленной схемы.

Экспертом не устанавливалось действительное соответствие представленной схемы, рассматриваемым в настоящем споре установкам.

Таким образом, судом не может быть данное заключение признано надлежащим доказательством, в связи с тем, что отсутствует какая-либо взаимосвязь между объектом заключения и реальными производственными установками, эксплуатируемыми Обществом.

Также Общество в ходе судебного заседания не смогло пояснить, в т.ч. и документально источники приобретения реализованных в 2013 году моторных топлив.

Доводы Общества о наличии моторных топлив на балансе Общества, на начало периода в реализованном количестве, также не подтверждаются представленной в дело карточкой бухгалтерского счета 41.01. Объем бензина на начало периода составил 788 404 литров, в то время как реализовано бензина в общем объеме 8 365 862 литров. Так, дизельное топливо, на начало периоде отсутствовало вовсе.

При этом Обществом в материалы дела не представлено претензий покупателей моторных топлив об их несоответствии техническим стандартам.

В ходе проверки налоговым органом не установлены организации-поставщики ГСМ в адрес ООО Фирма «Макс», за исключением ООО «Промснаб». При этом по обстоятельствам указанным выше ООО «Промснаб» поставить ГСМ в адрес Общества не могло.

Налоговым органом проанализированы отчеты по закупкам и продажам за 2013 ООО Корпорация «Роснефтегаз», являющегося основным контрагентом, приобретающим ГСМ у ООО Фирмы «Макс». Данные отчетов отражают приобретение у ООО Фирма «Макс» ГСМ (в том числе бензина и дизельного топлива) для дальнейшей реализации через сеть АЗС и содержат информацию о количестве и сумме приобретенного ГСМ в разрезе контрагентов и их дальнейшую реализацию через сеть АЗС. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий следственными органами были изъяты у основной части контрагентов ООО Корпорация «Роснефтегаз» первичные документы по реализации ГСМ через сеть АЗС. Дальнейшая реализация ГСМ подтверждена заключением экспертов № 431 от 15.02.2017 (т.д. 10, л.д. 114-150) (т.д. 11, л.д. 1-150) (т.д. 12) (т.д. 13, л.д. 101-164) комиссионной бухгалтерской судебной экспертизы, в которой отражены изъятые первичные документы у контрагентов ООО Корпорация «Роснефтегаз» по реализации ГСМ.

Анализ отчета по покупкам и продажам ГСМ (автомобильного бензина и дизельного топлива)  
ООО Корпорация «Роснефтегаз» за 2013 год

Наименование ГСМ	Приобретение ГСМ по отчету по покупкам			Реализация ГСМ по отчету по продажам		
	Количество	В т.ч. в тоннах	Сумма	Количество	В т.ч. в тоннах	Сумма
Бензин Нормаль - 76 ,кг, кг	14 428.000	14.428	140 673.00	12 540.000	12.540	420 989.760
Бензин Нормаль-80 (л.), л	1 744 529.000	1 247.338	44 534 196.88	1467857.431	1 049.518	41083701.78
Бензин П(П)-92, л	3 974 632.140	2 921.355	25 692 641.54	3 529 295.57	2 594.032	50665981.46
Бензин П-92, л				82 588.415		2 515 662.790
Бензин Регуляр 92 (л.), л	16 628 595.191	12 222.017	417 904 380.76	16 011 135.841	11 768.185	500 583 121.610
Бензин Премиум 95 (л.), л	6 389 160.249	4 791.870	216 867 500.62	5 312 260.456	3 984.195	176 273 239.650
Бензин Премиум 95 EURO (л) , л	73 801.000	55.351	2 176 796.78	177 041.81	132.781	6178944.8
Бензин Супер 98 , л	53 291.000	40.768	1 491 781.14	61347.73	46.931	2218848.25
Дизельное топливо "Арктика", т	747.087	747.087	28395733.7	747.087	747.087	32145635.1
Дизельное топливо , л	11 585 131.000	9 731.510	325 813 954.98	9414686.462	7 908.337	316232202.6
Дизельное топливо зимнее, л	598 335.974	502.602	16 068 877.19	780954.805	656.002	26359030.85
Дизельное топливо зимнее, т	454.338	454.338	16529724.16	484.004	484.004	18871884.16
Дизельное топливо летнее, т	95.531	95.531	2 803 834.85	95.531	95.531	3 047 438.90
Дизельное топливо, т	934.906	934.906	37 583 223.97		0.000	
Дизельное топливо-евро, л	26 646.340	22.383	693 294.49	317804.57	266.956	10413222.64
Дизтопливо Арктика, л	235 684.000	197.975	6 421 383.50	431136.35	362.155	14745423.99
Итого	41 326 465.756	33 979.459	1 143 117 997.560	37 599 76.061	30 108.254	1 201 755 328.320

Таким образом, ООО Корпорация «Роснефтегаз» приобретало ГСМ у Общества для дальнейшей реализации через сеть АЗС. На основании анализа отчетов по продажам за 2013 год, у ООО Корпорация «Роснефтегаз» без приобретения ГСМ у ООО Фирма «Макс» отсутствовала возможность реализации в объемах, указанных в первичных документах контрагентов.

Также налоговым органом в материалы дела представлены первичные документы (т.д. 33), в том числе и из изъятого программного продукта подтверждающие объем реализованных моторных топлив, на основании которых установлено количество произведенного подакцизного товара.

Таким образом, с учетом:

- наличия у Общества места и оборудования для производства подакцизных товаров;
- наличия у Общества сырья, необходимого для производства подакцизных товаров;
- наличие у Общества организованного технологического цикла производства и работников, участвующих в таком производстве;

- наличие у Общества сертификатов соответствия произведенных подакцизных товаров, подтверждающих соответствие техническим условиям;

- реализация подакцизных товаров без фактического их приобретения для дальнейшей перепродажи.

- в материалах дела отсутствуют заявления и претензии покупателей моторных масел об их несоответствии техническим стандартам.

по мнению суда, подтверждают производство подакцизных товаров во вменяемом Обществе размере, а также неуплату соответствующих сумм акцизов.

Исследовав установленные в ходе проверки обстоятельства, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд соглашается с выводом налогового органа по итогам выездной налоговой проверки об осуществлении ООО Фирма «Макс» в проверяемом периоде переработки нефти и газового конденсата с целью изготовления подакцизных товаров. Суд считает, что все вышеуказанные обстоятельства в совокупности доказывают факт осуществления ООО Фирма «Макс» в проверяемом периоде переработки приобретенного газового конденсата и нефти сырой с целью изготовления бензина, дизельного топлива, мазута, об осуществлении налогоплательщиком ранее не заявленного вида деятельности по изготовлению подакцизных товаров. Налоговый орган доказал правомерность начисления по итогам проверки акцизов.

Доводы Общества, что судебными актами по делу № А81-4246/2015 установлено, что Общество не осуществляет деятельность по производству подакцизных товаров не находит подтверждения так как в рамках дела № А81-4246/2015 оспаривалось решение налогового органа по доначислению в том числе акцизов за 2012 год.

При этом судом решение налогового органа признано недействительным в данной части в связи с тем, что налоговым органом не представлено достаточно доказательств осуществления Обществом вменяемого вида деятельности (производство бензина и дизельного топлива).

В части доводов заявителя о применении расчетного метода, суд считает правомерными действия налогового органа, выразившиеся в неприменении расчетного метода по следующим основаниям:

В обоснование заявленных требований Общество приводит доводы о том, что в нарушение подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса налоговый орган не использовала способ определения сумм налогов, подлежащих уплате Обществом, расчетным путем.

Общество указывает, что на момент проведения выездной налоговой проверки документы в распоряжении ООО Фирма «Макс» отсутствовали по ряду объективных причин.

Между тем, сам по себе факт непредставления Обществом запрашиваемых документов не является достаточным основанием для применения в отношении общества расчетного метода при определении суммы налоговых обязательств.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках в случаях отказа налогоплательщика допустить должностных лиц налогового органа к осмотру производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения, непредставления в течение более двух месяцев налоговому органу необходимых для расчета налогов документов, отсутствия учета доходов и расходов, учета объектов налогообложения или ведения учета с нарушением установленного порядка, приведшего к невозможности исчислить налоги.

Действительно, одним из оснований применения расчетного метода является непредставление налогоплательщиком запрашиваемых документов, необходимых для расчета налогов.

Однако в случае, когда налоговый орган в ходе проведения проверки получает необходимую информацию, документы из иных источников, в том числе от контрагентов общества, органов внутренних дел, само по себе непредставление документов налогоплательщиком не может являться основанием для применения расчетного метода.

В адрес налогового органа, Управлением Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу представлен ответ от 15.12.2016 № 74/СИ-924, в котором указано, что в ходе предварительного следствия 14.09.2015 изъяты серверы, на которых при осмотре обнаружен программный продукт 1С: Бухгалтерия, содержащий сведения ООО Фирмы «МАКС». В Протоколе обыска (выемки) от 14.09.2015 указано, что Обществу предоставлены копии программного продукта с изъятых серверов. Согласно описи изъятых документов Протокола обыска от 18.08.2016 были изъяты кассовые документы предприятия (касса за 2013 год, оборотно-сальдовые ведомости по счету 52.1 движение денежных средств за 2013 год, анализ

счета 50.1, реестры на выдачу заработной платы, ведомости на выдачу больничных листов, ведомости на выдачу отпускных, авансовые отчеты).

Так же налоговым органом направлен запрос в Следственное Управление УМВД России по ЯНАО № 08-21/04558 от 22.05.2017, согласно ответу № 74/СЧ-620 от 06.10.2017 представлено заключение № 431 комиссионной бухгалтерской судебной экспертизы, в котором исследованы изъятые документы, а именно выручка от реализации у контрагентов ООО Фирма «Макс». Данный факт подтвержден полученными сопроводительными письмами на поручения налогового органа.

Как следует из таблицы № 4 к Акту проверки налоговым органом направлено 265 поручений об истребовании информации в адрес контрагентов Общества.

В ходе проверки налоговым органом использованы выходные из программного продукта 1-С, представленные по требованию 08-18/12/1 от 20.10.2016 Савельевой Г.А., являющейся генеральным директором Общества на дату представления документов, а также выходные формы программного продукта 1-С, изъятого правоохранительными органами.

Между тем, Обществом ни на стадии рассмотрения материалов проверки в досудебной стадии, ни в ходе суда не представлено доводов о том, что документы и информация положенная налоговым органом в обоснование отраженных доходов и расходов искажена либо не соответствует действительности.

Само по себе возбуждение уголовных дел в отношении Пфенниг Н.Л. и Савельевой Г.А. не свидетельствуют о недостоверности информации полученной налоговым органом.

Также не представлено и доводов о непринадлежности изъятого программного продукта «База 1С» Обществу.

Расхождения между данными налогового органа и Общества в части вычетов и выручки по определенным контрагентам также не могут являться основанием для применения расчетного метода в отношении Общества.

Не может являться обоснованным и ссылка Общества на постановление Президиума ВАС РФ от 19.07.2011 №1621/11, так как данное дело основано на существенно иных обстоятельствах.

Как следует из анализа дела А55-5418/2010, налоговым органом при расчете налогов не были учтены расходы общества в полном размере, между тем, в настоящем споре налоговый орган обладает информацией для достоверной проверки и учета, как доходов, так и расходов Общества.

Также налоговым органом учтены и вычеты по НДС в размере 301 443 075 руб., правомерность вычета которых Обществом не оспаривается.

Однако судебная практика исходит из того, что расчетный метод нельзя использовать при определении суммы вычетов, так как вычеты предоставляются лишь при соблюдении некоторых условий и наличии определенных в законодательстве документов, что касается НДС и НДСФЛ. Так, вычет по НДС предоставляется только при наличии счетов-фактур, отсутствие которых само по себе является основанием для отказа в предоставлении вычетов. (Постановление Президиума ВАС РФ от 09.03.2011 № 14473/10; Постановление Президиума ВАС РФ от 09.11.2010 № 6961/10; Определение ВАС РФ от 08.10.2012 № ВАС-12935/12, ФАС Западно-Сибирского округа от 01.06.2012 № А45-16568/2011, ФАС Северо-Кавказского округа от 10.05.2012 № А22-663/2011 (оставлено в силе Определением ВАС РФ от 30.08.2012 № ВАС-11260/12)

Таким образом, с учетом представленных доводов и анализа доказательств, суд приходит к выводу об отсутствии у налогового органа обязанности расчета, подлежащих к уплате налогов, расчетным методом.

На основании вышеизложенного, доводы Общества о необходимости применения расчетного метода в связи с отсутствием подтверждающих документов не подлежат удовлетворению.

В части доводов о неправомерности доначисления по налогу на добавленную стоимость:

Общество полагает, что суммы доначислений по НДС за 2013 год подлежали уменьшению с учетом поданных после рассмотрения акта налоговой проверки от 11.12.2017 № 08-18/17 уточненных налоговых деклараций.

Суд критически относится к доводам и действиям Общества в данной части.

Обществом поданы уточненные декларации фактически спустя 5 лет после наступившего срока предоставления таких деклараций, а также только после того, как Общество получило акт налоговой проверки.

При этом информации о действительных причинах изменения налоговой базы и налоговых вычетах в уточненных декларациях Обществом не представлено. А именно, ни в ходе досудебного разбирательства, ни в ходе суда не представлены уточненные книги покупок и продаж, из которых действительно достоверно было бы установлено сторнирование операций по тем или иным контрагентам.

ООО Фирма «Макс» 29.03.2018 в адрес налогового органа представило уточненные налоговые декларации по НДС за 2013 год, указав, что скорректирована налоговая база по налогу на добавленную стоимость «за счет ошибочного отражения как в оборотно-



сальдовых ведомостях, так и в декларациях суммы выручки от реализации товаров (услуг) ООО Корпорации «Роснефтегаз» ИНН 8904054830 в размере – 1 834 797 164 руб. Фактически отгрузка товаров (услуг) контрагенту ООО Корпорации «Роснефтегаз» в 2013 году на указанную сумму не производилась, в связи с чем, после выявления данной ошибки были поданы уточненные налоговые декларации».

Вместе с тем, заявителем не учтено, что налоговым органом в ходе проведения контрольных мероприятий были исследованы налоговые декларации ООО Корпорации «Роснефтегаз», представленные Межрайонной ИФНС России №2 по ЯНАО. В результате было установлено, что налоговые вычеты по НДС, отраженные в налоговых декларациях ООО Корпорация «Роснефтегаз» в связи с приобретением у ООО Фирма «Макс» товаров (услуг) корреспондируют с отраженными в бухгалтерском учете ООО Фирма «Макс».

В частности, общая стоимость приобретенных товаров (работ, услуг), отраженная в налоговых декларациях за 1-4 кварталы 2013 года ООО Корпорация «Роснефтегаз», составляет 2 611 658 836,00 рублей, сумма налоговых вычетов по НДС отражена в размере 425 830 149,00 рублей.

Согласно сформированному в программном продукте 1С отчету «закупки за 2013 год» сумма закупок ООО Корпорации «Роснефтегаз» по контрагенту ООО Фирма «Макс» за 2013 год составляет – 1 710 507 904,67 рублей, в том числе НДС - 260 924 934,39 рублей.

При этом налоговым органом, при расчете налогооблагаемой базы Общества, были учтены только счета-фактуры ООО Корпорации «Роснефтегаз» по принятым к учету товарам (работам, услугам) на общую сумму 1 705 311 370,39 рублей, что меньше на 5 196 534, 28 рубля по сравнению с данными, отраженными ООО Корпорацией «Роснефтегаз» в программном комплексе 1С.

Доводы Общества о представлении уточненных налоговых декларациях за 2013 год ввиду ошибочного отражения выручки от реализации товаров (услуг) ООО Корпорации «Роснефтегаз» в размере – 1 834 797 164,00 рубля не соответствуют действительности, поскольку учитывая экономическую природу НДС, показатели налоговых деклараций ООО Фирма «Макс» должны соответствовать «зеркально» отражению в учете контрагента ООО Корпорация «Роснефтегаз».

ООО Корпорация «Роснефтегаз», является взаимозависимым к ООО Фирма «Макс» лицом, однако при этом ООО Корпорация «Роснефтегаз» не представило в налоговый орган уточненные налоговые декларации по НДС за 2013 год с исключением спорной суммы налоговых вычетов по взаимоотношениям с ООО Фирма «Макс».

Кроме того, в отчетах по закупкам и продажам за 2013 год ООО Корпорация «Роснефтегаз», отражающих приобретение у ООО Фирма «Макс» ГСМ (в том числе бензина и дизельного топлива) для дальнейшей реализации через сеть АЗС, отражена информация о количестве и сумме приобретенного ГСМ в разрезе контрагентов и их дальнейшая реализация через сеть АЗС. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий следственными органами были изъяты у основной части контрагентов ООО Корпорация «Роснефтегаз» первичные документы по реализации ГСМ через сеть АЗС. Дальнейшая реализация ГСМ подтверждена заключением экспертов от 15.02.2017 № 431 комиссионной бухгалтерской судебной экспертизы, в которой отражены изъятые первичные документы у контрагентов ООО Корпорация «Роснефтегаз» по реализации ГСМ.

Таким образом, налоговый орган правомерно не учел представленные за периодом исковой давности без каких либо подтверждающих документов налоговые декларации.

Заявитель отмечает, что «во всех спорных книгах продаж, счета-фактуры отражены без указания реквизитов (даты и номера), что ставит под сомнение как источник их формирования, так и сведения в них внесенные».

Вместе с тем, Обществом не учтено, что в ходе проверки использованы выходные данные из программного продукта 1-С, представленные по требованию от 20.10.2016 № 08-18/12/1 Савельевой Г.А., являющейся генеральным директором Общества на дату представления документов, а также выходные формы программного продукта 1-С, изъятого правоохранительными органами.

Таким образом, сумма выручки определялась по данным, представленным в ходе проверки по требованию от 20.10.2016 № 08-18/12/1 генеральным директором Савельевой Г.А., и первичными документами, представленными контрагентами по поручениям об истребовании документов.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в 2013 году генеральным директором являлась Савельева Г.А.

ООО Фирма «Макс» в заявлении ссылается на нарушение совместного Приказа МВД России № 317 и ФНС России от 29.05.2017 № ММВ-7-2/481@ «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности налоговому органу», об отсутствии постановления о представлении налоговому органу результатов оперативно-розыскной деятельности - акта исследования предметов от 15.11.2015.

Вместе с тем, доводы Общества не могут быть учтены судом по следующим основаниям:

Выездная проверка начата 17.10.2016, то есть до издания и опубликования вышеуказанного Приказа.

В ходе выездной налоговой проверки и дополнительных мероприятий налогового контроля у СУ УМВД России по ЯНАО запрошена имеющаяся информация, изъятые документы, программные продукты в отношении проверяемой организации и аффилированных лиц, о чем свидетельствуют запросы налогового органа и представленные ответы на запросы, отраженные в Акте проверки от 11.12.2017 № 08-18/7, и вручены налогоплательщику в Приложении № 9 к Акту. Все представленные ответы Следственным Управлением УМВД России по ЯНАО на запросы налогового органа отражены в Приложении № 22 к Акту проверки и вручены налогоплательщику, о чем свидетельствуют сопроводительные письма о вручении Акта ВМП, Решения ВМП, протоколы об ознакомлении с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля от 12.03.2018, 28.03.2018. В протоколе об ознакомлении с материалами дополнительных мероприятий налогового контроля от 12.03.2018 зафиксировано вручение копий документов, полученных в ходе дополнительных мероприятий, а также документов, полученных в рамках проведения ВМП и являющихся приложением № 22 к Акту проверки, в том числе акт исследования предметов от 15.11.2015, справки об исследовании документов от 17.10.2016 № 52, от 21.10.2016 № 55, от 22.10.2016 № 63, полученные в соответствии с ответом УМВД России по ЯНАО исх. № 74/СЧ-924 от 15.12.2016, исх. № 74/СЧ-620 от 06.10.2017 (документы получены по запросам налогового органа, а не в рамках ОРД).

Кроме того, по результатам рассмотрения материалов налоговой проверки 05.02.2018 налоговым органом вынесено Решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, на основании которого в рамках взаимодействия налоговых и правоохранительных органов дополнительно запрошены документы и информация, полученные из изъятых программных продуктов 1С, на основании которой представлены справки о проведении оперативно-розыскного мероприятия «исследование предметов и документов». Исследование изъятых документов проводилось оперативным сотрудником - капитаном полиции ОЭБиПК ОМВД России по Пуровскому району Андриановым А.Г. в рамках уголовного дела № 1-18-02711401-000003, возбужденному 25.01.2018 по факту уклонения от уплаты налогов ООО Фирма «Макс». Представленные справки, фототаблицы и выходные формы программного продукта не являются материалами уголовного дела, а относятся к оперативно-розыскным мероприятиям, поэтому разрешения следователя на предоставление данных документов не требуется.

Данное исследование им проводилось в рамках пункта 5 статьи 6 «Оперативно-розыскные мероприятия» Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» - «исследование предметов и документов».

Общество сомневается в квалификации капитана полиции Андрианова А.Г., обладающего познанием в сфере экономики, финансов, налогообложения и бухгалтерского учета необоснованно. Однако заявителем не учтено, что бухгалтерские экспертизы Андриановым А.Г. не проводились, а проведены исследования предметов, документов в рамках ОРД, в подтверждение проведенных работ в фототаблицах к справке пошагово отражены проведенные операции, позволяющие сформировать документы и выходные формы из изъятых программных продуктов.

Более того, цифровые документы, полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий, являются надлежащими и допустимыми доказательствами по данному судебному делу, и их использование предусматривается пунктом 45 Постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 № 57 в виду того, что мероприятия проведены и документально оформлены в рамках закона № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

В рамках рассмотрения Судами трёх инстанций дела № А50-21917/2017 отказано заявителю в удовлетворении требований. Одним из ключевых доказательств послужил жёсткий диск, на который налоговые органы скопировали содержимое системного блока, изъятого правоохранителями в ходе проверки.

Постановлением от 03.12.2018 № Ф09-8069/18 кассационная инстанция оставила решение в силе.

Ссылка Общества на обстоятельства, что «все спорные счета-фактуры сформированы от имени директора Общества Савельевой Г.А., однако, как следует из ее допросов, в 2013 году она не работала в Обществе и не осуществляла его руководство» не состоятельна ввиду отсутствия официальных приказов Общества об увольнении (снятии полномочий) Савельевой Г.А., сведения об изменении должностных лиц в спорный период не вносились, в связи с чем в выходных формах указана фамилия Савельевой Г.А. Все первичные документы, в том числе счета-фактуры, в программу 1С вносились непосредственными исполнителями, а сведения о руководителе формируются автоматически из учетных данных.

Доводы заявителя, что Савельева Г.А. в проверяемом периоде могла умышленно сформировать информационные базы бухгалтерской компьютерной программы «1С: Предприятие» и ООО Корпорации «Роснефтегаз» и ООО Фирма «Макс», а также

предоставить соответствующие налоговые декларации от имени ООО Корпорация «Роснефтегаз» в целях незаконного получения вычета НДС, документально не подтверждены и носят предположительный характер, что является основанием для непринятия их во внимание.

Довод Общества о том, что в решении налогового органа умышленно не отражена сумма денежных средств поступивших Обществу от ООО «Корпорация Роснефтегаз», поскольку перечисление денежных средств в размере 1 834 797 164,00 рублей не подтвердилось. Факт отгрузки Обществом нефтепродуктов в адрес ООО Корпорация «Роснефтегаз» на вышеуказанную сумму в ходе выездной проверки налоговым органом не подтвержден ни документально, ни фактически. Наличие лишь сформированных в электронном виде и не подписанных счетов-фактур, полученных из источников, не имеющих отношение к Обществу (помещение гостиницы), не может подтверждать отгрузку товаров.

Доводы Общества судом не могут быть учтены в силу следующего:

В ходе выездной налоговой проверки налоговым органом проведен полный анализ представленных возражений налогоплательщика, представленных правоохранительными органами документов и пояснений. С учетом представленных документов и информации исследованы налоговые декларации ООО Корпорации «Роснефтегаз».

Налоговые вычеты по НДС, отраженные в налоговых декларациях ООО Корпорация «Роснефтегаз» соответствуют представленным выходным формам, извлеченных из программного продукта 1С ОМВД России по ЯНАО отдел МВД по Пуровскому району. Так представлены следующие выходные формы программного продукта 1С ООО Корпорации «Роснефтегаз»:

- ведомость по товарам, отданным на реализацию за 2013 год;
- взаиморасчеты с комиссионерами за 2013 год;
- закупки за 2013 год;
- продажи за 2013 год;
- отчеты комиссионеров за 2013 год;
- счета-фактуры выданные за 2013 год;
- счета-фактуры полученные за 2013 год;
- журналы учета полученных, выданных счетов-фактур;
- оборотно-сальдовые ведомости по счетам бухгалтерского учета 60,62;
- складские документы;
- анализ входящего НДС ООО Корпорация «Роснефтегаз» за 2013 год.

Согласно сформированному отчету «закупки за 2013» общая сумма закупок за 2013 год составляет – 2 577 401 300.78 руб., в том числе НДС - 387 616 835.12 руб. Сумма закупок по контрагенту ООО Фирма «Макс» за 2013 год составляет - 1 710 507 904.67 руб., в том числе НДС - 260 924 934.39 руб. ООО Фирма «Макс» являлась основным поставщиком ГСМ, в том числе дизельного топлива и бензина.

В налоговых декларациях ООО Корпорация «Роснефтегаз» указывает сумму - 2 611 658 836 руб., в том числе принят НДС к вычету в размере - 398 388 636 руб.

Проанализированы книги покупок за 2013 год ООО Корпорация «Роснефтегаз», сформированный отчет из программы 1-С «анализ входящего НДС ООО Корпорация «Роснефтегаз» за 2013 год, счета-фактуры выданные ООО Фирма «Макс» за 2013 год и счета-фактуры, полученные ООО Корпорация «Роснефтегаз». В результате проведенного анализа установлены несущественные отклонения:

Сопоставляя анализ входящего НДС ООО Корпорация «Роснефтегаз», показатели налоговых деклараций по НДС ООО Корпорация «Роснефтегаз» налоговым органом скорректирована сумма по счетам-фактурам с учетом принятых к учету товаров (работ, услуг) ООО Корпорация «Роснефтегаз», т.е для определения налогооблагаемой базы по НДС для ООО Фирма «Макс» взяты суммы по счетам-фактурам принятым к учету ООО Корпорация «Роснефтегаз».

Так же в ходе анализа отчетов по закупкам и продажам за 2013 ООО Корпорация «Роснефтегаз», отражающие приобретение у ООО Фирма «Макс» ГСМ ( в том числе бензина и дизельного топлива) для дальнейшей реализации через сеть АЗС. Дальнейшая реализация ГСМ подтверждена заключением экспертов № 431 от 15.02.2017 комиссионной бухгалтерской судебной экспертизы, в которой отражены изъятые первичные документы у контрагентов ООО Корпорация «Роснефтегаз» по реализации ГСМ.

Доводы Общества, что из заключения экспертов № 431 от 15.02.2017 комиссионной бухгалтерской судебной экспертизы, что среди контрагентов Общества ООО Корпорация «Роснефтегаз» отсутствует, что подтверждает отсутствие отгрузки нефтепродуктов в адрес ООО Корпорация «Роснефтегаз», является ошибочным ввиду того что в данных отчетах отражена информации о количестве и сумме приобретенного ГСМ в разрезе основной части контрагентов ООО Корпорация «Роснефтегаз» и их дальнейшая реализация через сеть АЗС.

Более того, ООО Корпорация «Роснефтегаз» приобретало ГСМ у ООО Фирма «Макс» для дальнейшей реализации через сеть АЗС. На основании анализа отчетов по продажам за 2013 год, у ООО Корпорация «Роснефтегаз» без приобретения ГСМ у ООО

Фирма «Макс» отсутствовала возможность реализации в объемах, указанных в первичных документах контрагентов.

Учитывая взаимозависимость ООО Фирма «Макс» и ООО Корпорация «Роснефтегаз», данные обстоятельства, по мнению суда, в достаточной мере подтверждают реализацию в адрес ООО Корпорация «Роснефтегаз».

Кроме того при вынесении решения налоговым органом учтены поступившие ответы контрагентов, отрицающие взаимоотношения в 2013 году с ООО Фирма «Макс». Сумма продаж по указанным контрагентам исключена из налогооблагаемой базы по НДС в общей сумме 691 504,94 рублей.

Налоговым органом произведен ежеквартальный расчет налогооблагаемой базы по НДС за 2013 год в разрезе контрагентов и первичных документов, в котором отражена сумма НДС, подлежащая отражению в налоговых декларациях по НДС за 2013 год, с учетом которого общая сумма излишне исчисленного НДС в 2013 году составила 20 363 050,00 рублей.

Также, в ходе выездной налоговой проверки налоговым органом установлено, что Обществом в нарушении пункта 1 статьи 154 НК РФ занижена налогооблагаемая база по НДС на сумму акцизов в размере – 200 235 349,00 рублей

В результате допущенного нарушения не исчислен НДС в размере 36 043 364 рублей.

- в нарушении пункта 1 статьи 167 НК РФ ООО Фирма «Макс» не исчислен НДС с авансов полученных в размере – 3 904 327,00 рублей и 2 015 767 руб.

- в нарушение пункта 1 статьи 172 НК РФ ООО Фирма «Макс» заявлены к вычету суммы НДС в размере - 304 776 084,00 руб. документально не подтвержденные контрагентами (без первичных документов).

В отношении данных нарушений Обществом возражений по существу не представлено.

В части доводов о неправомерности доначисления по налогу на прибыль:

Доводы Общества о представлении уточненных налоговых декларациях за 2013 год ввиду ошибочного отражения выручки от реализации товаров (услуг) ООО Корпорации «Роснефтегаз» ИНН 8904054830 в размере – 1 834 797 164,00 руб. аналогичны тем же доводам, что и по НДС.

Суд критически относится к доводам и действиям Общества в данной части.

Обществом поданы уточненные декларации спустя 5 лет после наступившего срока предоставления таких деклараций, а также только после того, как Общество получило акт налоговой проверки.

При этом информации о действительных причинах изменения доходов и расходов в уточненных декларациях Обществом не представлено. А именно, ни в ходе досудебного разбирательства, ни в ходе суда не представлены налоговые регистры, из которых действительно достоверно было бы установлено сторнирование операций по тем или иным контрагентам.

Также, в ходе выездной налоговой проверки налоговым органом установлено, что ООО Фирма «Макс»:

- завышены прямые расходы за 2013 год в размере 49 579 625,00 рублей, что повлекло занижение налоговой базы для исчисления налога на прибыль за 2013 год в размере 49 579 625 руб., суммы налога на прибыль за 2013 год к уплате в бюджет в размере 9 915 925 рублей?

- завышены прямые расходы на сумму списанных материальных расходов на приобретение ГСМ в 2013 году в размере 851 662 575,69 руб., что повлекло занижение налоговой базы для исчисления налога на прибыль за 2013 год в сумме 851 662 575,69 руб. и занижение суммы налога на прибыль к уплате в бюджет за 2013 год в сумме 170 332 515 руб.

- завышены прямые расходы на сумму списанных материальных расходов на приобретение конденсата газового в 2013 году с учетом остатка стоимости приобретенного газового конденсата по состоянию на 01.01.2013 в размере 127 601 596,79 руб., что повлекло занижение налоговой базы для исчисления налога на прибыль за 2013 год в сумме 127 601 596,79 руб. и занижение суммы налога на прибыль к уплате в бюджет за 2013 год в сумме 25 520 319 руб.

- занижены прямые расходы на сумму материальных расходов в размере 11 060 938,41 руб., что повлекло завышение налоговой базы для исчисления налога на прибыль за 2013 год в сумме 11 060 938,41 руб. и завышение суммы налога на прибыль к уплате в бюджет за 2013 год в сумме 2 212 188 руб.

- завышены косвенные расходы на сумму стоимости ра-бот, приобретенные у сторонних организаций за 2013 год в размере 13 760 763,68 руб., что повлекло занижение налоговой базы для исчисления налога на прибыль за 2013 год в сумме 13 760 763,68 руб. и занижение суммы налога на прибыль к уплате в бюджет за 2013 год в сумме 2 752 153 руб.

В отношении данных нарушений Обществом возражений по существу не представлено.

Также заявитель полагает, что наличие в распоряжении Общества на момент проведения выездной налоговой проверки запрашиваемых первичных бухгалтерских



документов налоговым органом не доказано, а привлечение к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 126 Кодекса является необоснованным.

Суд не может согласиться с доводами Общества.

Подпунктом 6 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса предусмотрена обязанность налогоплательщиков представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случае и порядке, предусмотренных Налоговым кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

В связи с тем, что Общество в налоговых декларациях отражало суммы доходов и расходов, налоговые вычеты, общество обязано располагать и предоставить по требованию налогового органа первичные документы для подтверждения доходов, расходов, вычетов и иных документов для расчета налоговой базы.

Из пункта 1 статьи 126 Налогового кодекса следует, что за непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных Кодексом и иными актами законодательства о налогах и сборах, если такое деяние не содержит признаков иных налоговых правонарушений, перечисленных в указанной норме, определена ответственность в виде штрафа в размере 200 руб. за каждый непредставленный документ.

В ходе проверки установлено непредставление документов по требованиям налогового органа в количестве 4640 шт., что образует состав налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 126 Кодекса.

Факт непредставления документов по требованиям налогоплательщик не оспаривает, а указывает на недоказанность наличия спорных документов в распоряжении Общества.

Письмами от 14.11.2016 № 326, б/н от 24.10.2017 Общество сообщило, что запрашиваемые документы по требованиям от 20.10.2016 № 08-18/12/1 и от 10.11.2016 № 08-18/12/2 находятся в правоохранительных органах.

Однако, на запрос налогового органа, Управлением Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу представлен ответ от 15.12.2016 № 74/СИ-924, в котором указано, что в ходе предварительного следствия 14.09.2015 изъяты серверы, на которых при осмотре обнаружен программный продукт 1С: Бухгалтерия, содержащий сведения ООО Фирмы «МАКС». В Протоколе обыска (выемки) от 14.09.2015 указано, что Обществу предоставлены копии программного продукта с изъятых серверов. Согласно описи изъятых документов Протокола обыска от 18.08.2016 были изъяты кассовые документы предприятия (касса за 2013 год, оборотно-сальдовые ведомости по счету 52.1 движение денежных средств за 2013 год, анализ

счета 50.1, реестры на выдачу заработной платы, ведомости на выдачу больничных листов, ведомости на выдачу отпускных, авансовые отчеты).

Таким образом, изъятие документов правоохранительными органами Обществом не подтверждено.

Иных причин отсутствия запрашиваемых документов в распоряжении Общества материалы дела не представлено.

В части существенных нарушений налоговым органом действующего законодательства при вынесении и направлении акта налоговой проверки.

В соответствии с пунктом 68 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" если в поданном в суд заявлении о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения налогоплательщик ссылается на нарушение налоговым органом существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки (пункт 14 статьи 101 Налогового кодекса), судам надлежит исходить из того, что такого рода доводы могут быть приняты ими во внимание только при условии заявления их в жалобе, направлявшейся в вышестоящий налоговый орган.

Вместе с тем Обществом не представлено подтверждений, что предъявленные доводы Общества ранее заявлялись в жалобе, направлявшейся в вышестоящий налоговый орган.

В апелляционной жалобе Общества (т.д. 31) отсутствуют доводы о процессуальных нарушениях.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований общества по спорным эпизодам.

Иные выводы налогового органа по итогам выездной налоговой проверки (НДФЛ, транспортный налог, земельный налог) не оспариваются, соответствующие доводы в заявлении не приведены, в связи с чем, судом не рассматриваются.

Принимая во внимание изложенное, требование заявителя не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

## РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью Фирма «Макс» отказать.

Решение может быть обжаловано в Восьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня изготовления в полном объеме, через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.В. Кустов

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 27.02.2018 14:12:01  
Кому выдана Кустов Александр Владимирович